

07-02-26-388

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK

21 214 Kaštel Kambelovac, Cesta dr. Franje Tuđmana 481C

mob:098/594 637

e-mail: ured@odvjetnik-dejanbilic.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
Z A G R E B

17-04-2026

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70

Razlučni vjerovnik: TEXT-PAPIR d.o.o. iz Splita, Stinice 12, OIB 45878059290 zastupan po direktoru ANA MARAS JEREMIĆ iz Split, Osječka 32, OIB: 18906352301, a ovaj po punomoćniku Dejanu Biliću, odvjetniku iz Kaštel Kambelovcu, OIB 80221675099

Predstečajni dužnik: BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT dioničko društvo, OIB 185569005592, Zagreb, Ulica Velimira Škopnika 11

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

U predmetu St-1035/2025

Dana 30. ožujka 2026. godine predstečajni dužnik je Trgovačkom sudu u Zagrebu u predmetu St-1035/2025 dostavio plan restrukturiranja. U navedenom planu pod točkom 7.1. utvrđeno je i razlučno pravo ovog vjerovnika.

Stoga se sukladno odredbi članka 38. stečajnog zakona ponovo dostavlja obavijest o razlučnom pravu, pravnoj osnovi i te izjavu kojom se NE odriče prava na odvojeno namirenje, kao i izjavu kojom NE pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Također se dostavlja ovršna isprava temeljem koje se razlučno pravo i osnovano i predlaže se temeljem članka 69. st.4. Stečajnog zakona postupanje gornjem naslovu i stečajnom upravitelju i isplata sredstva zaplijenjenih temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu o određivanju privremene mjere broj Povrv-109/2024 od dana 04.06.2024.g. sa računa BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT dioničko društvo, OIB 185569005592 izravno na račun razlučnog vjerovnika TEXT-PAPIR d.o.o. iz Splita, Stinice 12, OIB 45878059290 na račun broj HR8623400091100070637 kod PBZ d.d.

U Kaštel Kambelovcu, 14.04.2026.

Razlučni vjerovnik po punomoćniku

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Cesta dr. Franje Tuđmana 481 C
21214 Kaštel Kambelovac

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ZAGREB, Ulica grada Vukovara 70 _____

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Zagrebu _____

Poslovni broj spisa St-1035/2025 _____

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv TEXT-PAPIR D.O.O. _____

OIB 45878059290 _____

Adresa / sjedište

Split, Put stinica 12 _____

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB 18556905592

Adresa / sjedište

Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

preuzeta i neplaćena roba, sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu u predmetu Povrv-109/2024, donesena prvostupanjska presuda i rješenje i drugostupanjska presuda kojom je potvrđena prvostupanjska presuda i rješenje

Iznos dospjele tražbine 15.111,37 EUR

Glavnica 10.828,42 EUR

Kamate 4.282,95 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Računi, presuda _____

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ☒ DA / ☐ NE

Naziv ovršne isprave

Presuda Trgovačkog suda u Splitu Povrv-109/2024 potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH Pž-3865/2024

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

založno pravo Rješenje Trgovačkog sudom u Splitu u predmetu Povrv-109/2024
PRETHODNA MJERA OSIGURANJA od dana 04.06.2024

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Novčani iznos koji je zapljenjem po računu dužnika u iznosu od 15.111,37 EUR

Iznos tražbine 15.111,37 EUR

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Kaštel Kambelovac, 14.04.2026.

Potpis vjerovnika
DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Cesta dr. Franje Tuđmana 481 c
21214 Kaštel Kambelovac

DEJAN BILIĆ

ODVJETNIK

21 214 Kaštel Kambelovac, Cesta dr. Franje Tuđmana 481C

mob:098/594 637

e-mail:ured@odvjetnik-dejanbilic.hr

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK

Cesta dr. Franje Tuđmana 481 C
21214 Kaštel Kambelovac

PUNOMOĆ

kojom TEXT-PAPIR d.o.o. iz Splita, Stinice 12, OIB 45878059290 zastupan po direktoru ANA MARAS JEREMIĆ iz Split, Osječka 32, OIB: 18906352301 ovlašćuje DEJANA BILIĆA odvjetnika u Kaštel Kambelovcu da ga zastupa pred FINA – om i TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB 18556905592 u predmetu poslovnim broj St-1035/2025.

U Kaštel Kambelovcu, 14.04.2026.

TEXT *papir*
d.o.o.
ZA TRGOVINU I USLUGE
21000 SPLIT, STINICE 12

Ana Maras Jeremić direktor



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3864/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Jagoda Crnokrak, u pravnoj stvari tužitelja Text-papir d.o.o., OIB 45878059290, Split, Stinice 12, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, protiv tuženika Brodosplit d.d., OIB 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnik Milan Veić, odvjetnik u Splitu, radi osiguranja određivanjem prethodne mjere, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-109/2024-12 od 4. lipnja 2024., 4. listopada 2024.

riješio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-109/2024-12 od 4. lipnja 2024. u pobijanim točkama I., II., III., IV., V. i VI. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 10.828,48 EUR sa sporednim traženjima određena prethodna mjera zabranom Financijskoj agenciji i bankama kod kojih se vode tuženikovi računi da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate novčani iznos za koji je mjera određena. Određeno je da će mjera trajati najduže do proteka roka od 15 dana od nastupa uvjeta za ovrhu u predmetu koji se kod toga sud vodi pod poslovnim brojem Povrv-109/2024. Tako je sud odlučio primjenom odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP). Pri tome sud obrazlaže da su ispunjene formalne pretpostavke glede vrste postupka pred trgovačkim sudom, u kojem postupku se može odrediti mjera primjenom odredbe čl. 501.a ZPP-a, kao i da iz navoda prigovora i isprava u spisu ne proizlazi veća vjerojatnost tuženikova uspjeha u sporu.

2. Tuženik je protiv rješenja podnio žalbu zbog povreda odredaba parničnog i ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava, ističući da je izreka rješenja u suprotnosti s razlozima obrazloženja, da nije navedeno do kada mjera ostaje na snazi, a da je protivnik osiguranja tijekom postupka dokazao da se nisu ispunile zakonom propisane pretpostavke iz odredbe čl. 132. i čl. 333. Ovršnoga zakona, niti one iz čl. 501.a ZPP-a. Ističe da ničim nije onemogućio niti otežao ostvarivanje bilo kakvih prava ili potraživanja predlagatelja osiguranja, da posluje preko svojih računa u bankama koji nisu blokirani, da tužitelj nije dostavio osim računa dokaze tko je bio naručitelj i kome je usluga izvršena, a samo rješenje ima više nedostataka i ne sadrži sve što bi trebalo sadržavati rješenje o osiguranju u smislu odredbe čl. 337. Ovršnoga zakona. Kako postoji proturječnost između izreke i obrazloženja, postoje bitne povrede postupka i rješenje je u cijelosti nezakonito. Predlaže rješenje preinačiti na način da se ukine određena prethodna mjera i postupak obustavi, a predlagatelj obveže da protivniku osiguranja naknadi troškove žalbenog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a.

5. Rješenje je u svemu pravilno i zakonito.

6. Nisu ostvareni žalbeni razlozi koje ističe žalitelj. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je dao jasno obrazloženje o tome na koji je način utvrdio da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere u smislu odredbe čl. 501.a ZPP-a, i to one formalne, jer se radi o postupku pred trgovačkim sudom koji se vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i po pravodobnom prijedlogu tužitelja za određivanje takve mjere. Citiranom zakonskom odredbom je nadalje propisano da će sud neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tužitelja isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, i to je u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Prvostupanjski sud je jasno naveo tuženikove prigovore i na temelju sadržaja tih prigovora i isprava u spisu pravilno zaključio o postojanju pretpostavki za određivanje predmetne prethodne mjere, s pravilnim obrazloženjem da tuženik nije niti pokušao dokazati navode iz prigovora kako je sva dugovanja prema tužitelju podmirio, odnosno da bi nastupila zastara tužiteljeva potraživanja.

8. Žalbeni navodi o tome da nisu ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere u smislu odredaba Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20), nisu odlučni jer se u ovom postupku ne radi o osiguranju u smislu odredaba toga Zakona, već o određivanju prethodne mjere u posebnom postupku koji se vodi pred trgovačkim sudom, i u smislu odredbe čl. 501.a ZPP-a, kojeg je sud u svemu pravilno primijenio donijevši pobijano rješenje.

9. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. listopada 2024.

Sudac
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
15-10-2024
12:02:30



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TROJVAČNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=RFC115448522035072043923363631139
OU=Signature
SN=Crnokrak
GN=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086d-52ffe**

Kontrolni broj: **0429a-42b7b-be15d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-109/2024-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja TEXT-PAPIR d.o.o. Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481A, protiv tuženika-protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škopnika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Milan Veić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2a, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, 4. lipnja 2024.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja, iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika mr.sc. Vlade Madunića iz Splita pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-226/2023 od 20. travnja 2023., u iznosu od 10.828,42 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 323,43 EUR od 2. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 728,32 EUR od 3. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 89,59 EUR od 16. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 533,48 EUR od 27. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 177,78 EUR od 20. ožujka 2021. do isplate,
 - na iznos od 1.902,63 EUR od 4. travnja 2021. do isplate,
 - na iznos od 119,45 EUR od 15. travnja 2021. do isplate,
 - na iznos od 4.960,51 EUR od 14. srpnja 2021. do isplate,
 - na iznos od 1.869,79 EUR od 21. listopada 2021. do isplate,
 - na iznos od 61,72 EUR od 25. veljače 2022. do isplate,
 - na iznos od 61,72 EUR od 23. ožujka 2023. do isplate,
- po stopi koja se za razdoblje od 2. veljače 2021. do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za osam postotnih poena, pri

čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

prethodna mjera

time što se zabranjuje Financijskoj agenciji i bankama kod kojih se vode računi tuženika - protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škopnika 11, OIB: 18556905592, da tuženiku - protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika - protivnika osiguranja, isplate s njegovih računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika - protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s njegovih računa kod banaka dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem Povrv-109/2024.

VI. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o određivanju prethodne mjere ne odgađa njegovu provedbu.

VII. Odbija se prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja u dijelu kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja u iznosu od 56,41 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 3. siječnja 2022. do isplate, kao i u dijelu kojim je predloženo određivanje prethodne mjere radi osiguranja troškova ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda, pod gornjim poslovnim brojem, vodi se parnični postupak između stranaka navedenih u uvodu, a radi isplate iznosa od 10.884,83 EUR (82.011,75 kn) zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Ovaj postupak započet je podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave te nakon što je javni bilježnik mr.sc. Vlado Madunić iz Splita donio rješenje o ovrhi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovr-226/2023 od 20. travnja 2023., tuženik je pravovremeno podnio prigovor protiv tog rješenja.

3. Povodom podnesenog prigovora tuženika, rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru poslovni broj Ovr-6375/2023-8 od 5. prosinca 2023., naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Tim rješenjem, Općinski sud u Splitu se ujedno oglasio stvarno nenadležnim za daljnje odlučivanje te je po pravomoćnosti tog rješenja predmet dostavio ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

4. Tužitelj je u nastavku ovog postupka, podneskom od 18. travnja 2024. podnio ovom sudu prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere temeljem članka 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

5. Tim prijedlogom, tužitelj kao predlagatelj osiguranja je predložio određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku kao protivniku osiguranja, sadržane u platnom nalogu iz naprijed navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika, u iznosu od 10.884,83 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te radi osiguranja troškova ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate.

6. Podneskom od 6. svibnja 2024. tuženik - protivnik osiguranja se očitovao na podneseni prijedlog za određivanje prethodne mjere, navodeći da se istom protivi u cijelosti, jer smatra da nisu ispunjene pretpostavke za izdavanje prethodne mjere. Tuženik-protivnik osiguranja nadalje navodi da se nisu ispunile zakonske pretpostavke iz članka 332. OZ-a, jer je nesporno da sudski postupak nije pravomoćno okončan, potraživanje tužitelja da nije nesporno sve do pravomoćnog okončanja sudskog postupka, a tužitelj - predlagatelj osiguranja da nije učinio vjerojatnim opasnost da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove sporne tražbine te da stoga u ovom slučaju ne postoji opasnost predviđena zakonom. Tuženik je naveo i da ničim nije onemogućio ni otežao ostvarenje bilo kakvih prava ili potraživanja tužitelja. Njegovi računi da nisu blokirani te da je iz toga vidljivo da tuženik neće onemogućiti ili otežati tužitelju naplatu njegovog potraživanja ukoliko se isto dokaže osnovanim.

7. Odredbom članka 501.a ZPP-a propisano je da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. Dakle, navedena zakonska odredba predviđa da će sud prethodnu mjeru odrediti na prijedlog tužitelja u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili

rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

9. U konkretnom slučaju ispunjena je prva od navedenih pretpostavki, jer je ovaj postupak započet prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na temelju kojeg je doneseno rješenje o ovrsi, a protiv kojeg rješenja je tuženik podnio prigovor pa je stoga postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

10. U odnosu na drugu potrebnu pretpostavku, da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, navodi se da je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik u cijelosti osporio utuženo potraživanje tužitelja kao neosnovano. Tuženik je prigovorio valjanosti vjerodostojne isprave na temelju koje je podnesen prijedlog za ovrhu, naveo je da osporava utuženo potraživanje po osnovu i visini. Isto tako, naveo je da je većinu dugovanja prema tužitelju podmirio, a također je istakao i prigovor zastare potraživanja.

11. Tužitelj je tijekom postupka dostavio u spis isprave na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku i to: izvod otvorenih stavki od 30. ožujka 2023. (stranice 16-17 spisa), račune - otpremnice br. 525-V001-11 od 1.2.2021., br. 556-V001-11 od 2.2.2021., br. 872-V001-11 od 15.2.2021., br. 817-V001-11 od 11.2.2021., br. 1197-V001-11 od 4.3.2021., br. 1537-V001-11 od 19.3.2021., br. 1958-V001-11 od 14.4.2021., br. 3688-V001-11 od 13.7.2021., br. 5054-V001-11 od 20.9.2021., br. 1049-V001-11 od 24.2.2022. i br. 1591-V001-11 od 22.3.2022. (stranice 53-65 spisa) te tuženikove popise obveza koje su unesene u njegove poslovne knjige sa stanjem na dane 28.11.2022. i 1.12.2022. (stranice 66-91 spisa). Iz tih dostavljenih isprava, kao ostalih isprava koje se nalaze u spisu, proizlazi vjerojatnost postojanja utužene tražbine tužitelja prema tuženiku u ukupnom iznosu od 10.828,42 EUR, a na ime cijene za isporučenu robu tuženiku. Tužitelj je dakle, prije svega priloženim računima-otpremnica, učinio vjerojatnim da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji, u smislu odredbi članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje: ZOO), te da je tužitelju isporučio robu navedenu u dostavljenim računima-otpremnica, a iz kojih proizlazi vjerojatnost postojanja tražbine tužitelja prema tuženiku u naprijed navedenom iznosu od 10.828,42 EUR.

12. Ističe se da je sud na prijedlog tužitelja, a sukladno odredbama članka 221.b ZPP-a, od nadležne Porezne uprave zatražio dostavu podataka o tuženikovom korištenju prava na odbitak pretporeza po dostavljenim računima tužitelja, čija vrijednost po pojedinačnom računu prelazi iznos od 1.320,00 EUR, dok je u odnosu na ostale dostavljene račune tužitelja, čija vrijednost po pojedinačnom računu ne prelazi iznos od 1.320,00 EUR, pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li te račune knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

13. Tuženik u ostavljenom roku od 15 dana nije postupio po pozivu ovog suda, odnosno nije dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga ili bilo kakvu drugu ispravu iz koje bi bilo razvidno da isti nije koristio pravo na odbitak pretporeza po dostavljenim računima tužitelja čija pojedinačna vrijednost ne prelazi iznos od 1.320,00 EUR, dok

je u odnosu na sve dostavljene račune tužitelja iznad takve vrijednosti, dopisom od 14. svibnja 2024. Porezna uprava – Ured za velike porezne obveznike obavijestila sud da je uvidom u knjigu ulaznih računa (obrazac URA) tuženika utvrđeno da je tuženik po svim tim računima koristio pravo na odbitak pretporeza. S obzirom na naprijed navedeno, a sukladno odredbama članka 221.b stavak 2. i 4. u vezi sa stavkom 1. ZPP-a, ima se smatrati da utužena tražbina tužitelja, po dostavljenim računima-otpremnicima tužitelja, u iznosu od 10.828,42 EUR postoji.

14. S druge strane, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a ni u daljnjem tijeku ovog postupka nije ponudio i/ili predložio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju, odnosno svoje navode da je većinu dugovanja prema tužitelju podmirio.

15. Isto tako, sud je ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor valjanosti vjerodostojne isprave koja je priložena uz prijedlog za ovrhu, jer Izvod iz otvorenih stavki od 30. ožujka 2023. kojeg je tužitelj dostavio uz podneseni prijedlog za ovrhu predstavlja jednu od vjerodostojnih isprava navedenih u članku 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, dalje: OZ) te ista sadrži sve relevantne podatke potrebne za određivanje ovrhe.

16. Nadalje, i tuženikov prigovor zastare potraživanja je ocijenjen kao neosnovan, jer je ovaj postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, koji prijedlog je podnesen 3. travnja 2023., dok je najstariji od dostavljenih računa tužitelja i to račun broj br. 525-V001-11 dospio na naplatu 1. veljače 2021., a ostali dostavljeni računi su dospjeli na naplatu kasnije, iz čega proizlazi da u konkretnom slučaju nije protekao trogodišnji rok zastare iz članka 228. stavak 1. ZOO-a, koji se ima primijeniti u ovom predmetu.

17. Na kraju, a vezano za tuženikovo protivljenje prijedlogu za određivanje prethodno mjere iz razloga što tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove tražbine, ističe se da isto nije osnovano, jer dokazivanje vjerojatnim postojanja takve opasnosti nije propisano odredbom članka 501.a ZPP-a kao jedna od pretpostavki za određivanje prethodne mjere po toj zakonskoj odredbi.

18. Sukladno naprijed navedenom, kao i stanju dokaznog gradiva u ovom predmetu, a budući da tuženik tijekom postupka nije ponudio ni priložio dokaze na temelju kojih bi uvjerio sud u osnovanost svojih navoda iz prigovora kojima osporava potraživanje tužitelja, to je stoga sud ocijenio da u ovom postupku ne postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu, već upravo suprotno, da postoji veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu, a radi čega je, sukladno odredbama članka 501.a ZPP-a, gotovo u cijelosti usvojio tužiteljev prijedlog za određivanje prethodne mjere.

19. Tužiteljev prijedlog za osiguranje određivanjem prethodne mjere odbijen je samo u neznatnom dijelu i to za dio tražbine u iznosu od 56,41 EUR. Sud je ocijenio da u odnosu na taj dio tražbine postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu, jer tužitelj u odnosu na taj dio potraživanja nije dostavio u spis račun iz kojeg isto proizlazi. Naime, prema podacima iz tužiteljevog Izvoda iz otvorenih stavki na

dan 30. ožujka 2023. navedeni iznos tražbine se odnosi na potraživanje po računu br. 5121-V001-11 od 23.9.2020., a koji račun tužitelj nije dostavio u spis pa samim time nije ni dokazao osnovanost svog utuženog potraživanja po tom računu odnosno u tom iznosu. Stoga je prijedlog za osiguranje odbijen u dijelu kojim je predloženo određivanje prethodne mjere radi osiguranja tog iznosa od 56,41 EUR sa zateznim kamatama koje teku od 3. siječnja 2022. do isplate.

20. Isto tako, sud nije usvojio prijedlog tužitelja u dijelu kojim je predloženo određivanje prethodne mjere radi osiguranja troškova ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate, jer je u tom dijelu prijedlog ocijenjen neosnovanim. To iz razloga što u odnosu na tu tražbinu nisu ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere iz članka 501.a ZPP-a, jer ti troškovi nisu sadržani u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika. Isto tako, u trenutku podnošenja prijedloga za određivanje prethodne mjere još nije ni odlučeno o tim troškovima. Zbog toga je u odnosu na tu tražbinu s osnove troškova postupka trebalo pravilnom primjenom odredbi članka 501.a ZPP-a odbiti prijedlog za određivanje prethodne mjere (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5055/2021-2 od 3. studenog 2021.).

21. U odnosu na pitanja koja nisu riješena odredbom članka 501.a ZPP-a (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je po odredbama OZ-a.

22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama I. do VII. izreke ovog rješenja.

U Splitu 4. lipnja 2024.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:
PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:
18-07-2024
12:12:56

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=b130014852333038343232937383236
L=SPLIT
S=BAČIĆ
O=PAŠKO
CN=PAŠKO BAČIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja.

Dna:

- tužitelju - predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- tuženiku - protivniku osiguranja po punomoćniku
- Financijskoj agenciji
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-773cf**

Kontrolni broj: **01c2d-37791-b9210**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-109/2024-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o. Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481A, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d. Zagreb, Ulica Velimira Škopnika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Milan Veić, odvjetnik u Splitu, Bihačka 2a, radi isplate iznosa od 10.884,83 EUR, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 4. lipnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 18. srpnja 2024.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik mr.sc. Vlado Madunić iz Splita pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-226/2023 od 20. travnja 2023. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 10.828,42 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 323,43 EUR od 2. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 728,32 EUR od 3. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 89,59 EUR od 16. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 533,48 EUR od 27. veljače 2021. do isplate,
 - na iznos od 177,78 EUR od 20. ožujka 2021. do isplate,
 - na iznos od 1.902,63 EUR od 4. travnja 2021. do isplate,
 - na iznos od 119,45 EUR od 15. travnja 2021. do isplate,
 - na iznos od 4.960,51 EUR od 14. srpnja 2021. do isplate,
 - na iznos od 1.869,79 EUR od 21. listopada 2021. do isplate,
 - na iznos od 61,72 EUR od 25. veljače 2022. do isplate,
 - na iznos od 61,72 EUR od 23. ožujka 2023. do isplate,
- po stopi koja se za razdoblje od 2. veljače 2021. do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za

svako polugodište, uvećanjem referente stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 277,56 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. travnja 2023. do isplate i to po stopi koja se za razdoblje od 20. travnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik mr.sc. Vlado Madunić iz Splita pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-226/2023 od 20. travnja 2023. u dijelu kojim je nalaženo tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 56,41 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 3. siječnja 2022. do isplate te se u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 805,28 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. srpnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 150,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. srpnja 2024. do isplate.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja, javni bilježnik mr.sc. Vlado Madunić iz Splita donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-226/2023 od 20. travnja 2023., a kojim rješenjem je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana isplati tužitelju ukupno iznos od 10.884,83 EUR (82.011,75 kn) zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačnih iznosa do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama koje

teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

2. Protiv donesenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno podnio prigovor, a povodom kojeg prigovora je rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru poslovni broj Ovr-6375/2023-8 od 5. prosinca 2023. naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Tim rješenjem, Općinski sud u Splitu se ujedno oglosio stvarno nenadležnim za daljnje odlučivanje te je po pravomoćnosti tog rješenja predmet dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio da u cijelosti pobija to rješenje. Tuženik navodi da podneseni prijedlog za ovrhu ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te da se radi o materijalno-pravnom nedostatku. Naime, Izvod iz otvorenih stavki kao vjerodostojna isprava da ne sadrži pravno relevantne podatke iz kojih bi se moglo zaključiti da je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju utuženi iznos, jer je tuženik sva svoja dugovanja prema tužitelju podmirio. Nadalje, tuženik je naveo da nije moguće sa sigurnošću utvrditi suglasnost podataka iz prijedloga za ovrhu s podacima iz vjerodostojne isprave koja je uz taj prijedlog dostavljena, a sve obzirom da ta isprava nije valjana osnova. U toj vjerodostojnoj ispravi da je naznačeno više novčanih iznosa, a tužitelj da je u istoj naznačen drugačije nego u prijedlogu za ovrhu te u njoj da nije točno označen ni tuženik, zbog čega se prigovora promašenoj pasivnoj legitimaciji. Isto tako, dostavljeni Izvod otvorenih stavki da ne može biti vjerodostojan knjigovodstveni dokument kojim se dokazuje da je usluga ili isporuka izvršena bez dokumentacije iz koje je to moguće utvrditi. Tužitelj da uz podneseni prijedlog za ovrhu nije dostavio nijednu ispravu koja bi svjedočila o postojanju pravne osnove potraživanja. Također, tuženik je naveo i da je većinu dugovanja prema tužitelju podmirio pa da je stoga nejasno kako je tužitelj utužio predmetni iznos. Dakle, tuženik je naveo da osporava osnov i visinu utužene tražbine te je istakao i prigovor zastare potraživanja.

4. Podneskom od 18. travnja 2024. tužitelj se očitovao na navode iz prigovora tuženika, ističući da su ti navodi proturječni sami sebi te usmjereni isključivo na izbjegavanje tuženikove odgovornosti, a zbog čega se isti osporavaju u cijelosti. Iz isprava koje su dostavljene uz podneseni prijedlog za ovrhu, a koje predstavljaju vjerodostojne isprave, da je razvidno kako je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju utuženi iznos. Navodi tuženika kako je sva svoja dugovanja prema tužitelju podmirio, kao i da bi zastupila zastara predmetnog potraživanja, da su nisu točni. Tužitelj je istakao i da postojanje obveze tuženika da podmiri tužitelju predmetni iznos potvrđuju izjave i očitovanja tuženika u predmetnima ovog suda pod poslovnim brojevima St-655/2022, St-1/2023 i St-683/2022, a koji predmeti su pokrenuti po prijedlogu samog tuženika, kao dužnika, za otvaranje predstečajnog postupka i u kojima je tuženik dostavio podneske u kojima je navedeno da predmetno potraživanje tužitelja postoji te da je isto knjiženo u poslovnim knjigama tuženika. Iz toga da je razvidno kako je tuženik predmetne račune uredno primio i knjižio u svojim poslovnim knjigama, kao i da je po njima koristio pravo na odbitak pretporeza. Premda su navedeni postupci u vezi pokretanja predstečajnog postupka nad tuženikom obustavljeni, u sva tri ta postupka

tuženik da je zapravo u cijelosti priznao predmetno potraživanje tužitelja. Tužitelj je tim podneskom ujedno podnio i prijedlog za osiguranje njegove novčane tražbine određivanjem prethodne mjere po članku 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP).

5. Podneskom od 6. svibnja 2024. tuženik je osporio naprijed iznesene navode tužitelja kao promašene, paušalne i neosnovane. Tuženik navodi da su stečajni odnosno predstečajni postupci na koje se tužitelj poziva, kao i izjave te očitovanja koje je tuženik u tim postupcima dao, irelevantni za ovaj predmet, a sve obzirom da su ti postupci obustavljeni, jer je tuženik postao sposoban za plaćanje. Tuženik je ostao kod svojih navoda da u cijelosti osporava utuženo potraživanje tužitelja kao neosnovano te se usprotivio podnesenom prijedlogu za određivanje prethodne mjere.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju koja je priložena spisu i to: Izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja – Izvod otvorenih stavki od 30. ožujka 2023. (stranice 16-17 spisa), račune - otpremnice tužitelja br. 525-V001-11 od 1.2.2021., br. 556-V001-11 od 2.2.2021., br. 872-V001-11 od 15.2.2021., br. 817-V001-11 od 11.2.2021., br. 1197-V001-11 od 4.3.2021., br. 1537-V001-11 od 19.3.2021., br. 1958-V001-11 od 14.4.2021., br. 3688-V001-11 od 13.7.2021., br. 5054-V001-11 od 20.9.2021., br. 1049-V001-11 od 24.2.2022. i br. 1591-V001-11 od 22.3.2022. (stranice 53-65 spisa), tuženikove popise obveza koje su unesene u njegove poslovne knjige sa stanjem na dane 28.11.2022. i 1.12.2022. (stranice 66-91 spisa), dopis Porezne uprave od 14. svibnja 2024. s prilogima (stranice 100-104 spisa). Također, pregledani su spisi ovog suda pod poslovnim brojevima St-655/2022, St-683/2022 i St-1/2023.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je u najvećem dijelu osnovan, dok samo za manji dio utužene tražbine taj zahtjev nije osnovan.

8. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 10.884,83 EUR (82.011,75 kn), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime cijene za isporučenu robu, po više izdanih računa, u razdoblju od mjeseca veljače 2021. do ožujka 2022.

9. Odredbom članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu. Prema članku 438. ZOO-a, kupac je dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru (računu).

10. Iz izvotka iz poslovnih knjiga tužitelja – Izvoda iz otvorenih stavki na dan 30. ožujka 2023. razvidno je da tužitelj u svojim poslovnim knjigama ima evidentirano nepodmireno potraživanje prema tuženiku u ukupnom iznosu od 10.884,83 EUR, a koje se odnosi na 12 izdanih računa u razdoblju od rujna 2020. do ožujka 2022.

11. Tužitelj je uz podnesak od 18. travnja 2024. dostavio u spis tuženikove popise obveza koje su unesene u njegove poslovne knjige sa stanjem na dane 28.11.2022. i 1.12.2022., navodeći da se radi o ispravama koje je sam tuženik dostavio u postupcima koji su se kod ovog suda vodili pod poslovnim brojevima St-655/2022, St-683/2022 i St-1/2023. Uvidom u te tuženikove popise obveza, utvrđeno je da je tuženik u svojim poslovnim knjigama, na dane 28.11.2022. i 1.12.2022., imao evidentirano dugovanje prema tužitelju u iznosu od 80.223,62 kn. Na prijedlog tužitelja, pribavljeni su i pregledani naprijed navedeni spisi ovog suda te je uvidom u iste utvrđeno da se radi o postupcima koji su pokrenuti prijedlogom tuženika kao dužnika za otvaranje predstečajnog postupka te da su isti pravomoćno okončani na način da je predmetu pod poslovnim brojem St-655/2022 doneseno rješenje o obustavi postupka, u predmetu pod poslovnim brojem St-683/2022 je doneseno rješenje o odbačaju tuženikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, dok je u predmetu pod poslovnim brojem St-1/2023 doneseno rješenje o odbijanju tuženikovog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Isto tako, uvidom u te spise je utvrđeno da popisi obveza tuženika koje je tužitelj dostavio u ovaj spis, odgovaraju popisima obveza koje sam tuženik dostavio u naprijed navedenim predstečajnim postupcima, a iz čega proizlazi i da je sam tuženik potvrdio postojanje evidentiranog dugovanja prema tužitelju u naprijed navedenom iznosu.

12. Uz podnesak od 18. travnja 2024. tužitelj je dostavio u spis i račune - otpremnice na kojima temelji svoje utuženo potraživanje prema tuženiku (stranice 53-65 spisa). Tužitelj je dostavio ukupno 11 računa-otpremnicu koji su izdani u razdoblju od 1. veljače 2021. do 22. ožujka 2022. te je razvidno da se radi o računima koji su izdani za isporučenu robu - uredski materijal (papir za ploter, mapu za primopredaju, markere, trokut, olovke, registratore i dr.). U svakom od tih računa-otpremnicu je navedena vrsta i količina robe, datum izdavanja računa, datum dospeljeća na plaćanje te cijena robe. Svi računi-otpremnicu glase na tuženika kao kupca i primatelja robe te se na gotovo svim računima-otpremnicama nalazi potpis primatelja i pečat o prijemu robe, a iz čega proizlazi da je tuženik tu robu i zaprimio. Zbrojeno potraživanje po tih 11 računa-otpremnicu iznosi ukupno 87.287,32 kn. Međutim, tužitelj po najstarijem od tih dostavljenih računa i to računu broj 525-V001-11 od 1.2.2021. ne potražuje isplatu punog iznosa računa od 8.137,50 kn, već potražuje manje i to iznos od 2.436,88 kn, dakle za 5.700,62 kn manje. Kada se od ukupno zbrojenog iznosa dostavljenih računa oduzme taj iznos od 5.700,62 kn, dobije se iznos od 81.586,70 kn, a što preračunato u EUR po fiksnom tečaju konverzije (1 EUR = 7,53450 kn) iznosi 10.828,42 EUR.

13. Ovdje valja navesti, a u odnosu na preostali dio utuženog potraživanja od 56,41 EUR, koji bi se prema podacima iz tužiteljevog Izvoda iz otvorenih stavki na dan 30. ožujka 2023. odnosio na potraživanje po računu br. 5121-V001-11 od 23.9.2020., da tužitelj taj račun nije dostavio u spis.

14. Tijekom ovog postupka, na prijedlog tužitelja, a temeljem odredbi članka 221.b ZPP-a, sud je raspravnim rješenjem od 7. svibnja 2024. pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li u spisu dostavljene račune tužitelja, koji po pojedinačnom računu ne prelaze vrijednost od 1.320,00 EUR, knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po tim računima koristio

pravo na odbitak pretporeza. U odnosu na dostavljene račune tužitelja čija vrijednost po pojedinačnom računu prelazi iznos od 1.320,00 EUR (račun - otpremnica br. 1537-V001-11 od 19.3.2021., račun - otpremnica br. 3688-V001-11 od 13.7.2021. i račun - otpremnica br. 5054-V001-11 od 20.9.2021.), sud je dopisom od 7. svibnja 2024. od nadležne ispostave Porezne uprave zatražio podatke o tuženikovom korištenju prava na odbitak pretporeza po tim računima tužitelja.

15. Naime, odredbom članka 221.b stavak 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Prema stavku 2. istog članka ZPP-a, sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz stavka 1. tog članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 1.320,00 eura. Odredbom članka 221.b stavak 4. ZPP-a propisano je da će se smatrati, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. tog članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1.320,00 eura, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

16. Tuženik se u ostavljenom roku od 15 dana, a niti nakon proteka tog roka, nije očitovao na traženje suda odnosno nije dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga ili bilo kakvu drugu ispravu iz koje bi bilo razvidno da isti nije koristio pravo na odbitak pretporeza po dostavljenim računima tužitelja čija pojedinačna vrijednost ne prelazi iznos od 1.320,00 EUR, dok je u odnosu na sve dostavljene račune tužitelja iznad takve vrijednosti, dopisom od 14. svibnja 2024. Porezna uprava – Ured za velike porezne obveznike obavijestila sud da je uvidom u knjigu ulaznih računa (obrazac URA) tuženika utvrđeno da je tuženik po svim tim računima koristio pravo na odbitak pretporeza, a u prilog čemu je Porezna uprava priložila podatke iz knjige ulaznih računa tuženika za razdoblje od 1. ožujka 2021. do 30. rujna 2021.

17. S obzirom na naprijed navedeno, a sukladno odredbama članka 221.b stavak 2. i 4. u vezi sa stavkom 1. ZPP-a, ima se smatrati da utužena tražbina, po dostavljenim računima-otpremnicama tužitelja, u iznosu od 10.828,42 EUR postoji.

18. Prema odredbama članka 7. stavak 1. i članka 219. stavak 1. ZPP-a, svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Odredbom članka 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

19. Pravila o teretu dokazivanja u osnovi su pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti kako tužbenog zahtjeva, tako i istaknutog prigovora.

20. Budući da iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi da je tužitelj dokazao da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji te

da je tuženiku isporučio robu navedenu u priloženim računima - otpremnicama, kao i obzirom da iz naprijed navedenog proizlazi da je tuženik predmetne račune tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama te po istima koristio pravo na odbitak pretporeza, a što znači da ih je kao valjane i prihvatio, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da nema dugovanja prema tužitelju bio na tuženiku. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a ni u daljnjem tijeku ovog postupka nije ponudio i/ili predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju, a zbog čega takvi navodi tuženika, u kojima je isti ustrajao tijekom cijelog postupka, ostaju nedokazani, a samim time i neosnovani u odnosu na dio utužene tražbine u iznosu od 10.828,42 EUR.

21. U odnosu na preostalo utuženo potraživanje tužitelja u iznosu od 56,41 EUR koje se, prema podacima iz tužiteljevog Izvoda iz otvorenih stavki na dan 30. ožujka 2023., odnosi na potraživanje po računu br. 5121-V001-11 od 23.9.2020., a kao što je to već naprijed navedeno, tužitelj taj račun nije dostavio u spis pa samim time nije ni dokazao osnovanost svog utuženog potraživanja po tom računu odnosno u tom iznosu.

22. Vezano za tuženikove navode iz prigovora o nevaljanosti i neurednosti vjerodostojne isprave koju je tužitelj dostavio uz prijedlog za ovrhu, ističe se da je tužitelj uz taj prijedlog dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga – Izvod otvorenih stavki od 30. ožujka 2023., a koja isprava predstavlja jednu od vjerodostojnih isprava navedenih u članku 31. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, dalje: OZ). S obzirom da taj izvadak iz poslovnih knjiga sadrži sve relevantne podatke potrebne za određivanje ovrhe kao što su podaci o vjerovniku i dužniku, podaci o točno određenom sadržaju tražbine te dospelosti tražbine, to je stoga očito da se radi o kvalificiranoj ispravi u smislu odredbi članka 31. OZ-a na temelju koje se može tražiti ovrha. U tom Izvodu otvorenih stavki tužitelj je uredno označen, uz navođenje njegovog broja OIB-a, jednako kao i u prijedlogu za ovrhu, dok je tuženik označen kao Brodosplit d.d., a što je prema javno dostupnim podacima iz sudskog registra, registrirani skraćeni naziv-tvrtka tuženika. Sukladno tome, sud je naprijed izneseni prigovor tuženika, kao i njegov prigovor promašene pasivne legitimacije, ocijenio neosnovanim.

23. Isto tako, sud je tuženikov prigovor zastare utužene tražbine također ocijenio neosnovanim. Naime, u konkretnom slučaju radi se o potraživanju iz trgovačkog ugovora o kupoprodaji robe. Odredbom članka 228. stavak 1. ZOO-a propisano je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Prema stavku 2. tog članka ZOO-a, zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu. Nadalje, prema članku 241. ZOO-a, zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

24. Ovaj postupak je pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu, a koji prijedlog je tužitelj podnio Općinskom sudu u Splitu odnosno nadležnom javnom

bilježniku kao povjereniku suda putem e-komunikacije 3. travnja 2023. Stoga proizlazi da bi u zastari bila sva ona potraživanja tužitelja koja su dospjela više od tri godine unatrag od podnošenja tog prijedloga, odnosno ranije od 3. travnja 2020. Iz računa-otpremnica tužitelja koji su dostavljeni u spis, razvidno je da je najstariji od tih dostavljenih računa i to račun broj br. 525-V001-11 dospio na naplatu 1. veljače 2021., dakle unutar roka od tri godine prije pokretanja ovog postupka. Svi ostali dostavljeni računi su dospjeli na naplatu kasnije. Samim time, tuženikov prigovor zastare tužiteljeve tražbine po dostavljenim računima se ukazuje neosnovanim.

25. Slijedom navedenog, kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu, a sukladno članku 8. ZPP-a i primjenom pravila o teretu dokazivanja, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan za iznos utužene tražbine od 10.828,42 EUR, dok u preostalom dijelu za iznos od 56,41 EUR tužbeni zahtjev nije osnovan.

26. Budući da iz rezultata dokaznog postupka u ovom predmetu proizlazi da je tužitelj kao prodavatelj isporučio tuženiku robu navedenu u dostavljenim računima – otpremnicima, dok s druge strane tuženik kao kupac nije dokazao da je u cijelosti podmirio te račune tužitelja, koji su izdani na ime cijene za isporučenu robu, a isto tako tuženik nije dokazao ni da bi njegova obveza na plaćanje tih računa prestala na jedan od drugih zakonom propisanih načina o prestanku obveza, to je stoga sud, a temeljem odredbi članka 376. stavak 1. ZOO-a u vezi s člankom 9. ZOO-a, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu kojim isti potražuje od tuženika isplatu iznosa od 10.828,42 EUR, dok je u preostalom dijelu i to za iznos od 56,41 EUR, a zbog već navedenih razloga, tužbeni zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

27. S obzirom na to da tuženik kao dužnik kasni s ispunjenjem novčane obveze isti je, sukladno odredbama članka 29. stavak 1. ZOO-a, dužan tužitelju na dosuđeni iznos tražbine od 10.828,42 EUR platiti i zakonske zatezne kamate. U skladu s odredbama članka 183. stavak 1. ZOO-a, tužitelj ima pravo potraživati plaćanje zateznih kamata od prvog slijedećeg dana od dana dospeljeća na plaćanje svakog pojedinog utuženog računa pa do isplate. Tužitelj je upravo u skladu s tim i postavio zahtjev za plaćanje zateznih kamata, a u odnosu na neke od računa i kasnije od tog datuma, pa je stoga i u tom dijelu zahtjev tužitelja prihvaćen. U odnosu na visinu stope zakonskih zateznih kamata, a uzimajući u obzir da se kod odlučivanja o zahtjevu za plaćanje zateznih kamata radi o primjeni materijalnog prava, navodi se da su tužitelju za razdoblje do 31. prosinca 2022. priznate zatezne kamate po stopi za trgovačke ugovore propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a, zatim za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi za trgovačke ugovore propisanoj člankom 2. stavak 1. Zakon o izmjenama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22), a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi za trgovačke ugovore propisanoj člankom 1. stavak 1. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23), a sve to obzirom da se u ovom predmetu radi o potraživanju iz trgovačkog ugovora.

28. Radi navedenog, platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika održan je na snazi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 10.828,42 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na pojedinačne iznose glavnice tražbine teku kako je to pobliže navedeno u točki. I. izreke ove presude, dok

je u preostalom dijelu i to za iznos od 56,41 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 3. siječnja 2022. do isplate platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika trebalo ukinuti i u tom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

29. Platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo je održati na snazi i za nastale troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 277,56 EUR, a koji se sastoje od troška naknade javnom bilježniku u iznosu od 62,85 EUR s pripadajućim PDV-om po stopi od 25% u iznosu od 15,71 EUR, sukladno člancima 5. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 9/21, 18/22 i 154/22), kao i troška tužitelja, koji je zastupan po odvjetniku kao punomoćniku, za sastav prijedloga za ovrhu u zatraženom iznosu od 199,00 EUR sukladno Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sve zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj trošak teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za ostale odnose, a kako je to i navedeno u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi. U konkretnom slučaju radi se o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje postupka i na čiju naknadu, s pripadajućim zateznim kamatama, tužitelj ima pravo u smislu odredbi članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. OZ-a.

30. Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbe članka 451. stavak 3. ZPP-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

31. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i 5. ZPP-a te članka 155. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT), kao i odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23), a sve to uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Tužbeni zahtjev tužitelja u najvećem je dijelu usvojen, odnosno isti je odbijen samo za iznos od 56,41 EUR, a što čini 0,52% od ukupno utužene tražbine u iznosu od 10.884,83 EUR. Budući da je tužitelj gotovo u cijelosti uspio u ovom sporu, odnosno isti nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog kojeg dijela nisu nastali posebni troškovi, to je stoga sud, sukladno odredbama članka 154. stavak 5. ZPP-a, odlučio da je tuženik dužan naknaditi tužitelju sve opravdane parnične troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

32. Tužitelju su kao osnovani priznati troškovi za sastav podneska od 18.4.2024. u iznosu od 200,00 EUR sukladno Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 54. OT-a, zatim za sastav podneska od 28.5.2024. u iznosu od 50,00 EUR sukladno Tbr. 8. t. 4. u vezi s Tbr. 54. OT-a, te za zastupanje na ročištima od 7.5.2024. i 4.6.2024. u iznosu od po 200,00 EUR za svako od tih ročišta sukladno Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 54. OT-a. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe za presudu u zatraženom iznosu od 155,28 EUR, sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi.

33. Tužitelju nije priznat više zatraženi trošak za sastav podneska od 28.5.2024. u iznosu od 150,00 EUR, jer se prema sadržaju istog ne radi o obrazloženom podnesku u smislu Tbr. 8. t. 1. i 3. OT-a, već o ostalom podnesku za koji tužitelju pripada naknada troška po Tbr. 8. t. 4. OT-a (25%), odnosno iznos od

50,00 EUR koliko mu je za taj podnesak i priznato, a ne iznos od 200,00 EUR koliko je zatraženo.

34. Dakle, tužitelju su kao osnovani priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 805,28 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate (članak 151. ZPP-a), dok je njegov zahtjev za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 150,00 EUR trebalo odbiti kao neosnovan pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točkama III. i IV. izreke ove presude.

35. Sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine broj 57/22 i 88/22), novčani iznosi u odluci iskazani su u valuti euro, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije (1 euro = 7,53450 kuna).

U Splitu 18. srpnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:

PAŠKO BAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-07-2024

14:40:29



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.9711130041823330383432323037303238
L=SPLIT
S=BAČIĆ
G=PAŠKO
CN=PAŠKO BAČIĆ

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-7bdc0**

Kontrolni broj: **08586-5321a-ff278**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3865/2024-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o. Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481A, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d., Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11 (ranija adresa sjedišta: Split, Put Supavla 21), OIB: 18556905592, kojeg zastupa punomoćnik Milan Veić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2a, radi isplate iznosa od 10.884,83 EUR, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-109/2024-15 od 18. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2025.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-109/2024-15 od 18. srpnja 2024. u točkama I. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom presude u točki I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik mr.sc. Vlado Madunić iz Splita pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-226/2023 od 20. travnja 2023. od 20. travnja 2023. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 10.828,42 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 277,56 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. U točki III. izreke naloženo je tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 805,28 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

1.1. Iz obrazloženja pobijanog dijela presude proizlazi da je sud utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji te da je tuženiku tužitelj isporučio robu navedenu u priloženim računima - otpremnicama, kao i obzirom je tuženik predmetne račune tužitelja knjižio u svojim poslovnim knjigama te po istima

koristio pravo na odbitak pretporeza, a što znači da ih je kao valjane i prihvatio, to je stoga teret dokaza u ovom postupku da nema dugovanja prema tužitelju bio na tuženiku. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a ni u daljnjem tijeku ovog postupka, nije ponudio i/ili predočio sudu niti jedan dokaz kojim bi isti dokazao svoje navode iz prigovora o nepostojanju dugovanja prema tužitelju, a zbog čega takvi navodi tuženika, u kojima je isti ustrajao tijekom cijelog postupka, ostaju nedokazani, a samim time i neosnovani u odnosu na dio utužene tražbine u iznosu od 10.828,42 EUR.

2. Protiv presude žalbu je podnio tuženik. Presudu pobija u točkama I. i III. izreke iz svih žalbenih razloga predviđenih Zakonom o parničnom postupku, a posebno zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti žalbu i preinačiti pobijanu presudu u dijelu u kojem je prihvaćen tužbeni zahtjev te odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Tužitelj nije dao odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Presuda je u pobijanom dijelu ispitana sukladno odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 10.884,83 EUR (82.011,75 kn), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime cijene za isporučenu robu, po više izdanih računa, u razdoblju od mjeseca veljače 2021. do ožujka 2022. godine.

7. Odredbom čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu. Prema čl. 438. ZOO-a, kupac je dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru (računu).

8. Tijekom ovog postupka, na prijedlog tužitelja, a temeljem odredbi čl. 221.b ZPP-a, sud je raspravnim rješenjem od 7. svibnja 2024. pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li u spisu dostavljene račune tužitelja, koji po pojedinačnom računu ne prelaze vrijednost od 1.320,00 EUR, knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po tim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

8.1. U odnosu na dostavljene račune tužitelja čija vrijednost po pojedinačnom računu prelazi iznos od 1.320,00 EUR (račun-otpremnica br. 1537-V001-11 od 19. ožujka 2021., račun-otpremnica br. 3688-V001-11 od 13. srpnja 2021. i

račun-otpremnicu br. 5054-V001-11 od 20. rujna 2021.), sud je dopisom od 7. svibnja 2024. od nadležne ispostave Porezne uprave zatražio podatke o tuženikovom korištenju prava na odbitak pretporeza po tim računima tužitelja.

8.2. Tuženik se u ostavljenom roku od 15 dana, a niti nakon proteka tog roka, nije očitovao na traženje suda odnosno nije dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga ili bilo kakvu drugu ispravu iz koje bi bilo razvidno da isti nije koristio pravo na odbitak pretporeza po dostavljenim računima tužitelja čija pojedinačna vrijednost ne prelazi iznos od 1.320,00 EUR, dok je u odnosu na sve dostavljene račune tužitelja iznad takve vrijednosti, dopisom od 14. svibnja 2024. Porezna uprava - Ured za velike porezne obveznike obavijestila sud da je uvidom u knjigu ulaznih računa (obrazac URA) tuženika utvrđeno da je tuženik po svim tim računima koristio pravo na odbitak pretporeza, a u prilog čemu je Porezna uprava priložila podatke iz knjige ulaznih računa tuženika za razdoblje od 1. ožujka 2021. do 30. rujna 2021.

9. Odredbom čl. 221.b st. 1. ZPP-a propisano je da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno. Prema stavku 2. istog članka Zakona o parničnom postupku, sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz stavka 1. tog članka samo ako one po pojedinačnom računu prelaze vrijednost od 1.320,00 EUR. Odredbom čl. 221.b st. 4. ZPP-a propisano je da će se smatrati, u slučaju kada tražbina iz stavka 1. tog članka po pojedinačnom računu ne prelazi vrijednost od 1.320,00 EUR, da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza ako u roku od 15 dana po pozivu suda ne dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.

10. S obzirom na naprijed navedeno, a sukladno odredbama čl. 221.b st. 2. i 4. u vezi sa st. 1. ZPP-a, ima se smatrati da utužena tražbina, po dostavljenim računima-otpremnicama tužitelja, u iznosu od 10.828,42 EUR postoji.

11. Kako se radi o oborivoj presumpciji na tuženiku je bio teret dokazivanja da tražbina tužitelja ne postoji. Budući da tuženik do zaključenja prethodnog postupka nije predložio dokaze na okolnost nepostojanja tužiteljeve tražbine, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 221.a ZPP-a te primjenom pravila o teretu dokazivanja pravilno ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

12. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima tuženik nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, donio pravilnu i zakonitu presudu. Prvostupanjski sud je na utvrđeno činjenično stanje, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

13. Navodima svoje žalbe tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom

prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

14. Kako je prvostupanjski sud valjano obrazložio pobijanu presudu, uključujući i odluku o parničnom trošku protiv koje tuženik nije iznio nikakve primjedbe, tuženikovu je žalbu na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a valjalo odbiti kao neosnovanu i prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu potvrditi.

Zagreb, 21. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:
09-08-2025
10:35:52



DN:
C=HR
O=VIŠKO TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=90C1156415448527C03733343633363635139
OU=Signature
S=Matić
G=Mirta
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: 9-30877-5cb14

Kontrolni broj: 0632e-0e0ee-c703e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

SOR ZG 2 D

10000PU 10000



0,00 EUR 3,72 EUR
195g 21209 15.04.2026. 14:37:25 1/1

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Ulica dr. Franje Tuđmana 481 C
21214 Kaštel Kambelovac

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU DOKUMENTACIJE
ZAGREB

17-04-2026

PREDSTECAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA
UR BROJ

FINA
ZAGREB

UL. GRADIA UKOLAR 70

10000 ZAGREB

195